



**URZĄD REJESTRACJI
PRODUKTÓW LECZNICZYCH, WYROBÓW MEDYCZNYCH I PRODUKTÓW BIOBÓJCZYCH**

AL. JEROZOLIMSKIE 181C; 02-222 WARSZAWA; TEL. +48 22 492-11-00; FAX +48 22 492-11-09
NIP 521-32-14-182 REGON 015249601

2021-06-04

**Wykonawcy zainteresowani uczestnictwem
w postępowaniu o udzielenie zamówienia**

SPRAWA:

postępowanie o udzielenie zamówienia klasycznego na usługi szczególne, w trybie podstawowym, w przedmiocie: **WYKONYWANIE W OKRESIE 24 MIESIĘCY USŁUG W ZAKRESIE OCHRONY POMIESZCZEŃ, MIENIA I PRACOWNIKÓW ZAMAWIAJĄCEGO, ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W BUDYNKU POŁOŻONYM W WARSZAWIE PRZY AL. JEROZOLIMSKICH 181C** (numer referencyjny: **BAG-AGZ.26.5.2021**)

Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, **zamawiający** w ww. postępowaniu, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP - Dz. U. poz. 2019, ze zm.) i pkt 0.2 specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) zawiadamia, że w następstwie pytań otrzymanych od kilku wykonawców, w dniu 4 czerwca br. **udzielił następujących odpowiedzi/wyjaśnień dotyczących niektórych postanowień SWZ:**

1. Czy Zamawiający wymaga zatrudnienia na umowę o pracę, i czy w związku z tym dopuszcza wykonywanie na obiekcie przez te osoby usługi również na podstawie umowy zlecenia? Proszę o potwierdzenie, że wszystkie roboczogodziny wypracowane przez pracowników ochrony mają być zrealizowane na podstawie umowy o pracę?

Odpowiedź na ww. pytania/kwestie zamieszczona jest wielokrotnie w treści SWZ: pkt 0.5, pkt 1, pkt 2.2.b, pkt 3.5, pkt 3.7, pkt 8.7.b, a także w pkt 2 zał. nr 1 do SWZ, w sekcji I zał. nr 3 do SWZ, w całym zał. nr 5 do SWZ, oraz w zał. nr 6 do SWZ (PPU) § 2 ust. 6-15. Nie ma możliwości dzielenia i rozliczania roboczogodzin realizowanych w ramach umowy, po części na podstawie umowy o pracę, a po części na podstawie umowy zlecenia. Dodatkowe informacje w odpowiedzi na pytanie 4.

2. Czy Zamawiający dopuszcza realizację zamówienia przez osoby niepełnosprawne? Czy z uwagi na charakter i specyfikę usług ochrony osób i mienia Zamawiający dopuszcza realizację usługi przez pracowników ochrony z orzeczeniem o niepełnosprawności psychicznej lub fizycznej?

Odpowiedź na ww. pytania zamieszczona jest wprost w § 2 ust. 12 zał. nr 6 do SWZ (PPU) oraz w pkt VI zał. nr 2 do Umowy w ramach PPU (zał. nr 6 do SWZ). Zamawiający wymaga aby, w ramach realizacji usługi, wykonawca zatrudniał osoby posiadające uprawnienia kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, którzy w sytuacji tego wymagającej będą zdolni do realizacji zadań poprzez użycie środków bezpośredniego przymusu w stosunku do potencjalnego agresora lub agresorów. W szczególności wynika to z postanowień załącznika nr 2 do PPU pkt VI, gdzie „Wymagania dotyczące pracownika ochrony fizycznej” określają, że pracownik musi być wyposażony - w środki przymusu bezpośredniego (np. ręczny miotacz gazu, kajdanki, pałka obronna wielofunkcyjna). Tym samym realizacja usług ochroniarskich przewiduje stosowanie środków przymusu bezpośredniego przez pracowników wykonawcy. Nie sposób przyjąć, aby środki przymusu bezpośredniego mogła stosować osoba obciążona niepełnosprawnością, a wręcz wykonywanie takich czynności stanowiłoby dla takiej osoby zagrożenie.

3. Czy Zamawiający dopuszcza realizację zamówienia przez osoby niepełnosprawne? Czy z uwagi na charakter i specyfikę usług ochrony osób i mienia Zamawiający dopuszcza realizację usługi przez pracowników ochrony z orzeczeniem o niepełnosprawności psychicznej lub fizycznej? Czy stanowiska pracy pracowników ochrony są przystosowane dla potrzeb osób niepełnosprawnych?

Odpowiedź: Jak podano wyżej, zamawiający wymaga od wszystkich pracowników, którzy wykonują bezpośrednio usługi ochrony osób i mienia, pełnej sprawności fizycznej, także z tej przyczyny, że istnieje konieczność patrolowania kilka razy w ciągu doby m.in. klatek schodowych przebiegających przez 6 kondygnacji nadziemnych. Stanowiska pracy służby ochrony nie są przystosowane do obsługi przez osoby niepełnosprawne, ponieważ zamawiający jest wyłącznie najemcą obiektu podlegającego ochronie i nie aranżował w szczególności sposób tych stanowisk pracy.

4. Czy Zamawiający wyraża zgodę na udział podwykonawców w zamówieniu?

Odpowiedź: Zgodnie z pkt 0.5 SWZ zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę, tj. pracowników zatrudnionych przez wykonawcę na podstawie stosunku pracy, zgodnie z przepisami Kodeksu pracy, wszystkich czynności w zakresie bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia. Wykonawca nie może powierzyć podwykonawcy wykonania ww. kluczowych zadań. Podwykonawstwo w rozumieniu przepisów PZP, mogą stanowić czynności wykonywane przez grupy interwencyjne oraz ewentualne usługi podmiotów pośredniczących w zatrudnieniu na podstawie stosunku pracy na rzecz wykonawcy pracowników wykonujących bezpośrednią ochronę fizyczną osób i mienia. Przyjęcie postanowienia pkt 0.5 SWZ uzasadnione jest specyfiką zamówienia i obiektywnymi potrzebami zamawiającego. Dodatkowo, w pkt 3.7 SWZ podano właściwie, że w takim przypadku nie mają zastosowania przepisy art. 118, 119, 120, 122, 123 PZP.

5. Czy Zamawiający potwierdza, że dopuszcza 24-godzinne zmiany pracowników ochrony?

Odpowiedź na to pytanie wynika z art. 137 Kodeksu pracy: „Do pracowników zatrudnionych przy pilnowaniu mienia lub ochronie osób, a także pracowników zakładowych straży pożarnych i zakładowych służb ratowniczych może być stosowany system równoważnego czasu pracy, w którym jest dopuszczalne przedłużenie dobowego wymiaru czasu pracy do 24 godzin, w okresie rozliczeniowym nie przekraczającym 1 miesiąca”. Należy przy tym mieć na względzie to, że pracownik pełniący służbę powinien być wypoczęty, żeby mógł prawidłowo wykonywać powierzone zadania. Pracownicy muszą być zatrudnieni przez wykonawcę, zgodnie z przepisami Kodeksu pracy, w wymiarze co najmniej 8 godzin na dobę. Zamawiający nie jest uprawniony do tego, aby ingerować w zakładowe regulacje dotyczące organizacji pracy u wykonawcy. Pracodawca ma prawo wprowadzić system równoważnego czasu pracy (od 12 godzin do 24 godzin dobowego wymiaru pracy). Dla zamawiającego istotne jest nade wszystko to, aby wobec osób wykonujących zadania wynikające z przedmiotu zamówienia przestrzegane były przepisy prawa pracy, a czas pracy pracownika umożliwiał realizację zadań wynikających z przedmiotu zamówienia przez danego pracownika.

Odnosząc się do przedmiotu zamówienia wskazać należy, że umowa ma szerszy zakres niż jedynie pilnowanie i ochrona osób, w szczególności wydawania kluczy do pomieszczeń w obiekcie, weryfikacja osób wchodzących na teren obiektu, wydawanie identyfikatorów dla gości, sprawdzanie zamknięcia drzwi w pokojach obiektu, pomoc w poruszaniu się po terenie obiektu interesantom, obsługa urządzeń zabezpieczenia technicznego, stosowanie środków przymusu bezpośredniego wobec potencjalnego agresora. Dodatkowo wskazać należy, że stosownie do § 2 ust. 12 PPU (zał. nr 6 do SWZ) wykonawca obowiązany jest do tego, aby „Pracownicy ochrony fizycznej w czasie wykonywania Usług powinni być w pełni sprawni fizycznie i psychicznie, ubrani w umundurowanie służbowe, czysti i schludni. Szczegółowe wymagania w tym zakresie opisano w Załączniku nr 2 do Umowy. Zamawiający zastrzega sobie prawo kontroli ww. stanu, a także żądania odsunięcia od wykonywania czynności pracownika ochrony niespełniającego tego wymagania.”

Podsumowując, to wykonawca będący jednocześnie pracodawcą może zdecydować zgodnie z regułami prawa pracy, że pracownicy będą pracowali po 12 lub 16 lub 24 godziny dziennie, ale w konkretnym przypadku związanym z realizacją przedmiotowego zamówienia jego wykonywanie przez pracowników w systemie pracy 24-godzinnym, może skutkować naruszeniem wymagań stawianych wykonawcy, co będzie nieuchronnie wiązało z negatywnymi konsekwencjami przewidzianymi w umowie.

6. Proszę o obniżenie wysokości kar umownych o 50% z uwagi na poniższe uwarunkowania:

- wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 31.07.2015 r. (sygn. akt KIO/1519/15): „zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ kodeksu cywilnego w związku z art. 58 §1 kodeksu cywilnego;
- wyrok Sądu Najwyższego z 29.11.2013 (sygn. akt I CSK 124/13): „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź: Wykonawca w sposób kategoryczny żąda obniżenia wysokości kar umownych o 50% twierdząc, że ustalone kary są zbyt wygórowane oraz że służą niesłusznemu wzbogaceniu zamawiającego. Swoje tezy wykonawca w żaden sposób nie uzasadnia a nawet nie próbuje uprawdopodobnić.

Dla zamawiającego kary umowne mają nie tylko charakter odszkodowawczy (kompensacyjny), co jest oczywiste, gdyż brak realizacji lub nienależyta realizacji zobowiązań przez wykonawcę będzie skutkowałą koniecznością natychmiastowego zastępczego zlecenia ich wykonania przez inny podmiot. Dla zamawiającego ochrona obiektu ma priorytetowe znacznie z uwagi na charakter instytucji jaką reprezentuje oraz konieczność zapewnienia bezpieczeństwa pracowników i interesantów i zabezpieczenie dokumentacji przechowywanej w obiekcie. Tym samym zamawiający poprzez określenie deliktów za jakie mogą być nałożone kary oraz określenie wysokości kar umownych, wskazuje na hierarchię obowiązków i krytycznych punktów związanych z realizacją zamówienia, co wzmacnia więź kontraktową między stronami (funkcja stymulacyjna).

Wskazać należy, że delikty za jakie mogą być nałożone kary umowne oraz wysokość kar umownych stanowi powtórzenie tego co przewiduje obecnie obowiązująca umowa i nie budziło dotychczas zastrzeżeń wśród wykonawców oraz z powodzeniem funkcjonuje bez konieczności stosowania kar umownych.

Doktryna wskazuje, zakwestionowanie wysokości kary umownej może mieć miejsce w sytuacji, kiedy ustalono, że kara umowna jest wygórowana i wygórowanie to sięga stopnia rażącego, a zatem niewspółmiernego do celów i założeń jakim ma służyć. (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi - I Wydział Cywilny z dnia 24 marca 2017 r. sygn. akt I ACa 1238/16 – LEGALIS). Z taką sytuacją z całą pewnością nie mamy do czynienia w konkretnym przypadku.

Biorąc pod uwagę powyższe brak jest podstaw od uwzględnienia wniosku o obniżenie kar umownych.

7. Proszę o informację w jaki sposób Zamawiający będzie weryfikował ukończone szkolenie z zakresu obsługi interesanta w urzędzie lub innej instytucji? Czy wystarczy oświadczenie Wykonawcy o posiadaniu powyższych uprawnień, osób skierowanych do świadczenia usług ochrony fizycznej?

Odpowiedź: Weryfikacja w postępowaniu o udzielenia zamówienia na podstawie informacji zawartych i poświadczonych przez wykonawcę w Oświadczeniu dotyczącym spełniania warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 3 do SWZ), a także w Wykazie osób (załącznik nr 5 do SWZ). Znajomość ww. zagadnień podlegać będzie sprawdzeniu przez zamawiającego w czasie pełnienia dyżurów pracowników ochrony w trakcie wykonywania umowy, z uwzględnieniem określonych w umowie konsekwencji ewentualnych braków w ww. zakresie.

8. Proszę o informację w jaki sposób Zamawiający będzie weryfikował, znajomość j. angielskiego na poziomie A1? Czy wystarczy oświadczenie Wykonawcy o posiadaniu powyższych uprawnień, osób skierowanych do świadczenia usług ochrony fizycznej?

Odpowiedź jak wyżej, w odpowiedzi na pytanie 7.

9. Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca musi wyposażyć posterunek głównej recepcji w urządzenie do przesyłania wiadomości pocztą elektroniczną (e-mail) - w laptop?

Odpowiedź: W celu sprawnej komunikacji wykonawcy z zamawiającym wymagane jest urządzenie do przesyłania wiadomości pocztą elektroniczną (np. komputer, laptop), które wykonawca zapewnia swoim pracownikom. Oprócz korespondencji mailowej wykonawca zobowiązany jest do bieżącego prowadzenia dokumentacji przebiegu ochrony – dziennika ochrony w wersji elektronicznej, do której zamawiający ma stały wgląd, co też wymaga wyposażenia w urządzenie komputerowe.

10. W ilu punktach obchodowych łącznie, Wykonawca musi zainstalować System Kontroli Obchodów?

Odpowiedź: W Obiekcie są 24 punkty rejestracji w ramach Systemu Kontroli Obchodów.

Powyższe informacje/wyjaśnienia stanowią integralną część SWZ i zostały zamieszczone na platformie dostępnej pod adresem <https://urpl.ezamawiajacy.pl/pn/urpl/demand/notice/public/29482/details> oraz na stronie <http://bip.urpl.gov.pl/pl/052021-wykonywanie-w-okresie-24-miesi%C4%99cy-us%C5%82ug-w-zakresie-ochrony-pomieszcze%C5%84-mienia-i-pracownik%C3%B3w>

Zapraszamy do składania ofert w terminie upływającym w dniu **8 czerwca 2021 r. o godzinie 10:00.**