



URZĄD REJESTRACJI

PRODUKTÓW LECZNICZYCH, WYROBÓW MEDYCZNYCH I PRODUKTÓW BIOBÓJCZYCH

AL. JEROZOLIMSKIE 181C; 02-222 WARSZAWA; TEL. +48 22 492-11-00; FAX +48 22 492-11-09

NIP 521-32-14-182

REGON 015249601

UR.GDG.DGZ.26.02.2017.SC.01

Warszawa, 17 stycznia 2019 r.

DOTYCZY:

procedura udzielenia zamówienia publicznego, prowadzona na podstawie przepisów art. 138o ustawy - Prawo zamówień publicznych, w przedmiocie: WYKONYWANIE W OKRESIE OD 2017-02-01 DO 2018-01-31 USŁUG W ZAKRESIE OCHRONY POMIESZCZEŃ, MIENIA I PRACOWNIKÓW ZAMAWIAJĄCEGO, ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W BUDYNKU POŁOŻONYM W WARSZAWIE – numer sprawy: UR.GDG.DGZ.26.02.2017.SC

W odpowiedzi na pytania oraz inne kwestie, skierowane w dniach 15 i 16 stycznia br. przez WYKONAWCÓW do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, ZAMAWIAJĄCY uprzejmie wyjaśnia:

Na wstępie cytujemy komentarz zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych:

„Procedura udzielania zamówień publicznych na usługi społeczne w oparciu o art. 138o ustawy Pzp, tj. zamówień, których wartość nie przekracza 750 000 euro – w przypadku zamówień innych niż zamówienia sektorowe lub zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa lub 1 000 000 euro – w przypadku zamówień sektorowych, tworzona jest przez samego zamawiającego. Zamawiający zobowiązany jest w tym zakresie jedynie do uwzględnienia norm zawartych w art. 138o ust. 2-4 ustawy Pzp, które to przepisy nie przewidują odesłania do stosowania przepisów działu VI ustawy Pzp, tak jak to jest w przypadku zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartościach przekraczających kwoty, o których mowa w art. 138g ustawy Pzp. Uwzględniając powyższe, uznać należy, że wykonawcy uczestniczącemu w takim postępowaniu nie przysługuje odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej. W przypadku postępowań prowadzonych w oparciu o art. 138o ustawy Pzp zamawiającego nie wiążą przepisy ustawy Pzp, z wyjątkiem reguł wskazanych w ust. 2-4 powyższego artykułu, a co za tym idzie zasadnym wydaje się twierdzenie, że wykonawca nie ma możliwości skorzystania ze środków odwoławczych przewidzianych w dziale VI ustawy Pzp.”.

Mając na względzie szczególny charakter przedmiotu zamówienia, ZAMAWIAJĄCY jednoznacznie wskazał w ramach postanowień ogólnych dokumentacji warunków zamówienia (pkt 0.1 DWZ), że: **Zamówienia udziela się zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.), dalej zwanej „PZP”. Przedmiot zamówienia stanowią usługi szczególne (społeczne), o których mowa w art. 138g ust. 1 w związku z art. 138h PZP. Kod i nazwa określona we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV) 79710000-4 usługi ochroniarskie. W celu udzielenia zamówienia w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący, ZAMAWIAJĄCY przeprowadza procedurę określoną w art. 138o ust. 2-4 PZP, która jest szczególna wobec postępowania o udzielenie zamówienia, w rozumieniu przepisów PZP. Procedury tej nie dotyczą w szczególności przepisy art. 138i-138l, 138n, 138p-138s PZP, a także nie mają zastosowania przepisy działu VI PZP.**

W treści DWZ, która nie stanowi specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu przepisów PZP (w szczególności art. 36 PZP) zamieszczono postanowienia, które kształtują procedurę udzielenia w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący, a zatem spełniają wymagania określone w przepisach art. 138o ust. 2-4 PZP. Dodatkowo ZAMAWIAJĄCY wskazuje w DWZ okoliczności i sposób stosowania przepisów PZP, np. w pkt 2 DWZ (**Na podstawie dyspozycji zawartej w art. 138m PZP, ZAMAWIAJĄCY stosuje w tej procedurze odpowiednio przepisy art. 22 i 24 PZP**), a także w załączniku nr 2 i 3 do DWZ.

Poniżej pytania skierowane przez WYKONAWCĘ w dniu 15 stycznia br. oraz odpowiedzi na nie:

1. Czy jest możliwa modyfikacja umowy w zakresie niektórych zapisów, a szczególnie w zakresie dopisania paragrafu dotyczącego odpowiedzialności, np. w poniższym brzmieniu:

„1.1. Zleceniobiorca ponosi względem Zleceniodawcy odpowiedzialność z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań zawartych w tej umowie spowodowanego niedbalstwem, w tym również za szkody powstałe w wyniku działania pracowników Zleceniobiorcy, na zasadach poniżej opisanych. Zleceniobiorca ponosi odpowiedzialność wyłącznie za szkody rzeczywiste i bezpośrednie Zleceniodawcy, nie ponosi zaś odpowiedzialności za szkody niebezpośrednie; takie jak między innymi; utracone korzyści, utrata zysków, rynków, przerwy w produkcji. Zleceniobiorca nie ponosi odpowiedzialności z tytułu zapłacenia przez Zleceniodawcę odszkodowania, w tym kar umownych, osobom trzecim, na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania przez Zleceniodawcę umów zawartych z osobami trzecimi, spowodowanego w szczególności przerwą, opóźnieniem w działalności Zleceniodawcy w wyniku jakichkolwiek zdarzeń, będących następstwem niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej umowy przez Zleceniobiorcę.

1.2. Strony zgodnie postanawiają, że odpowiedzialność Zleceniobiorcy ograniczona jest do kwoty000 000,00 zł (słownie: milion złotych).

1.3. Zleceniobiorca nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w wyniku działania siły wyższej.

1.4. Na potrzeby niniejszej umowy za siłę wyższą Strony uznają zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne i niemożliwe do zapobieżenia. Siłę wyższą stanowi w szczególności wystąpienie takich okoliczności, pozostających poza kontrolą Stron, jak: wojna, mobilizacja, rozruchy społeczne, akty sabotażu, terroryzmu, strajki powszechne, pożar, powódź, kataklizmy naturalne i przemysłowe, klęski żywiołowe, awarie techniczne uniemożliwiające realizację tej umowy.

1.5. Strony postanawiają, iż w przypadku strajków lub innych akcji protestacyjnych mających miejsce w granicach chronionego obiektu, pracownikom ochrony Zleceniobiorcy nie przysługują uprawnienia do podejmowania działań mających na celu likwidację czy ograniczenie akcji strajkowych lub protestacyjnych, w tym usuwanie siłą protestujących z terenu obiektu.

1.6. W wypadku, gdy szkody powstały przy udziale Zleceniodawcy, odpowiedzialność za nie ponoszona będzie proporcjonalnie pomiędzy Stronami, w zależności od stopnia przyczynienia się do powstania szkód.

1.7. Zleceniobiorca nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w wyniku zaniechania przez Zleceniodawcę dokonania zmian w systemie technicznego zabezpieczenia obiektu, o ile wnioski w tej sprawie zostały zgłoszone Zleceniodawcy na piśmie.

1.8. Strony ponoszą pełną odpowiedzialność za urządzenia udostępnione lub wypożyczone im przez drugą Stronę na czas i w celu realizacji niniejszej umowy.

1.9. Zleceniodawca zobowiązuje się zawiadomić Zleceniobiorcę o zdarzeniu, skutkującym odpowiedzialnością Zleceniobiorcy bezzwłocznie, nie później niż w terminie 24 godzin od powzięcia wiadomości o tym zdarzeniu. Roszczenia nie będą akceptowane, jeżeli zostaną zgłoszone stronie przeciwnej po okresie 14 dni od daty wykrycia szkody lub od daty, w której powinno nastąpić wykrycie szkody.

1.10. W przypadku wystąpienia przez osobę trzecią w stosunku do jednej ze Stron umowy z roszczeniami związanymi z realizacją tej umowy, Strona ta niezwłocznie powiadomi o nich drugą stronę. W sytuacji wystąpienia przez osobę trzecią w stosunku do Zleceniobiorcy z roszczeniami związanymi z realizacją tej umowy, Zleceniodawca zobowiązuje się podjąć wszelkie czynności faktyczne i prawne zmierzające do tego, aby zwolnić Zleceniobiorcę od odpowiedzialności w takim zakresie, jak jest to dopuszczone przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa."

Odpowiedź: Treść ISTOTNYCH POSTANOWIEŃ UMOWY (załącznik nr 5 do DWZ) wystarczająco chroni interes WYKONAWCY i ZAMAWIAJĄCEGO, w przykładowo opisanym zakresie odpowiedzialności, o czym dodatkowo świadczy stosowne odniesienie (w § 11 ust. 4) do przepisów Kodeksu cywilnego, które regulują w art. 357¹ sposób zachowania się stron umowy, także w przypadku zaistnienia zdarzenia „siły wyższej”. Dlatego ZAMAWIAJĄCY nie uznaje za konieczne uzupełnienie bądź zmianę ISTOTNYCH POSTANOWIEŃ UMOWY.

2. Prosimy o wyznaczenie czasu jakim Wykonawca będzie związany po zakończeniu umowy do zachowania poufności, ponieważ paragraf 10 pkt 1 umowy tego nie precyzuje.

Odpowiedź: Obowiązek WYKONAWCY oraz osób, którymi WYKONAWCA posługuje się przy wykonaniu umowy, określony w § 10 ust. 1 ISTOTNYCH POSTANOWIEŃ UMOWY, trwa przez cały okres obowiązywania umowy oraz bezterminowo po jej zakończeniu.

Poniżej pytania skierowane przez WYKONAWCĘ w dniu 16 stycznia br. oraz odpowiedzi na nie:

1. Wnoszę o zawarcie w umowie, klauzuli, która umożliwi obu stronom rozwiązanie umowy za wypowiedzeniem tj.: „każda ze stron ma prawo wypowiedzieć umowę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia”. Zaznaczam, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, dlatego powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone. Prawo jednostronnego wypowiedzenia umowy przysługujące obu stronom z okresem wypowiedzenia umożliwiającym drugiej stronie dostosowanie się do sytuacji, jest w opinii Wykonawcy celowe.

Odpowiedź: Celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub innej, szczególnej procedury, z którą mamy do czynienia w przypadku niniejszego zamówienia udzielanego w oparciu o przepisy art. 138o ust. 2-4 PZP, jest zawarcie umowy z WYKONAWCĄ, który nie podlega wykluczeniu, spełnił warunki kwalifikacyjne oraz złożył najkorzystniejszą ofertę, a następnie realizacja umowy przez tego WYKONAWCĘ w sposób należyty w całym okresie obowiązywania umowy. Istotnym elementem umowy w sprawie zamówienia publicznego, zwłaszcza w przedmiocie świadczenia usług, jest termin ich wykonania. Przedmiot zamówienia, tj. WYKONYWANIE W OKRESIE OD 2017-02-01 DO 2018-01-31 USŁUG W ZAKRESIE OCHRONY POMIESZCZEŃ, MIENIA I PRACOWNIKÓW ZAMAWIAJĄCEGO, ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W BUDYNKU POŁOŻONYM W WARSZAWIE, jest ściśle związany z okresem świadczenia, do którego zobowiązuje się WYKONAWCA składając ofertę, zgodnie z treścią formularza stanowiącego załącznik nr 1 do DWZ. Przepis art. 140 ust. 1 PZP stanowi, że zakres świadczenia WYKONAWCY wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Nie można zatem uwzględnić w umowie w sprawie zamówienia publicznego prawa WYKONAWCY do rozwiązania umowy przed upływem terminu, na jaki umowa została zawarta. W przypadku udzielania i realizowania zamówień publicznych zasada swobody umów określona w art. 353¹ Kodeksu cywilnego, podlega istotnym ograniczeniom, które wynikają ze szczególnego charakteru przepisów PZP w stosunku do przepisów Kc. ZAMAWIAJĄCY, na podstawie obowiązującego prawa i zgodnie z interesem publicznym, kształtuje procedurę udzielenia zamówienia, w szczególności formułując ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY (załącznik nr 5 do DWZ).

2. Czy w przypadku zadeklarowania przez pracownika ochrony pracy powyżej pełnego etatu, Zamawiający oprócz wymogu umowy o pracę w pełnym wymiarze godzin, pozostawia w gestii Wykonawcy formę zatrudnienia w dodatkowym wymiarze roboczogodzin dla tego samego pracownika?

Odpowiedź: ZAMAWIAJĄCY ustalił w pkt 1 DWZ, między innymi następujący obowiązek WYKONAWCY:

Wszyscy pracownicy skierowani przez WYKONAWCĘ w całym okresie realizacji zamówienia/umowy do pełnienia całodobowej ochrony muszą być zatrudnieni na podstawie umowy o pracę przez WYKONAWCĘ lub podmiot, który zatrudnia te osoby na podstawie umowy o pracę na rzecz WYKONAWCY, zgodnie z przepisami Kodeksu pracy. Takie zobowiązanie WYKONAWCY zawarte jest także w pkt 2.a formularza <OFERTA> (załącznik nr 1 do DWZ). ZAMAWIAJĄCY wskazuje, że ta kwestia uregulowana została również w § 3 ust. 3 pkt 1 w związku z § 9 ust. 2 ISTOTNYCH POSTANOWIEŃ UMOWY (załącznik nr 5 do DWZ).

3. W związku z art.24 ust.5 pkt.11 ustawy prawo zamówień publicznych „Wykonawca w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji, o której mowa w art.51 ust.1a, art.57 ust.1 lub art.60d ust.1, albo od zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art.86 ust.5, przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust.1 pkt.23 (...)” i obowiązkiem jaki został nałożony na Wykonawcę, wnosząc o wyrażenie zgody na złożenie powyższego oświadczenia jako skutecznego w formie faksu lub w formie e-maila w terminie wskazanych w art.24 ust.5 pkt.11 - 3 dni.

Oświadczenie złożone w formie faksu lub e-maila zostanie również wysłane w formie pisemnej – pocztą polecony. Prośba wykonawcy wynika z faktu, iż koszty złożenia oferty wzrosły, w ramach nowelizacji ustawy z dnia 22 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (zwaną dalej „Ustawą”). Złożenie oświadczenia w terminie 3 dni w formie faksu czy też e-maila, pozwoli Zamawiającemu na dokonanie oceny, czy zachodzą wobec Wykonawcy przesłanki określone w art.24 ust.1 pkt.23 Ustawy i czy podlega on wykluczeniu. Ponadto ustawodawca nie wskazał w treści art.24 ust.5 pkt.11, iż powyższe oświadczenie musi zostać złożone w formie pisemnej w terminie 3 dni, stąd wniosek o wyrażenie zgody na przesłanie oświadczenia we wskazanym powyżej terminie faksem lub e-mailem jest pełni uzasadniony i zasługuje na uwzględnienie.

Odpowiedź: Wyjaśniając, jak we wstępie oraz zgodnie z pkt 0.1 DWZ, wobec braku obowiązku stosowania w tej procedurze większości przepisów PZP, ZAMAWIAJĄCY nie uwzględnia terminów i sposobów dotyczących składania informacji, o których mowa w art. 24 ust. 11 w związku z art. 86 ust. 5 PZP. W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 23 PZP, ZAMAWIAJĄCY zwrócił się do WYKONAWCÓW, w ramach załącznika nr 2 do DWZ, żeby składając ofertę wraz z oświadczeniem dotyczącym podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w procedurze, zachowali się w następujący sposób: **Informujemy, że jako WYKONAWCA nie należymy do grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, ze zm.). W przypadku różnym od wskazanego w zdaniu poprzednim składamy listę podmiotów, razem z którymi należymy do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ww. ustawy.**

Tak sformułowane wymaganie ZAMAWIAJĄCEGO jest racjonalne, ma na celu usprawnienie przebiegu procedury i w żaden sposób nie narusza interesu WYKONAWCY. Zastosowanie się WYKONAWCÓW do tego wymagania uczyni zadość potwierdzeniu braku podstawy wykluczenia, określonej w art. 24 ust. 1 pkt 23 PZP.

4. Ze względu na zastosowanie procedury opartej na przepisach art. 138 o ust. 2-4 dotyczącej zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi, o których mowa w dziale III rozdział VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (zwane dalej „Ustawą”) oraz ze względu na brak informacji o przysługujących Wykonawcy środkach ochrony prawnej w ramach prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne, a naczelną zasadą wynikającą z przepisów ustawy, gdzie „zamawiający udziela zamówienia w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący z poszanowaniem art.7 Ustawy”, wnosząc o zawarcie w ogłoszeniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert, uprawnienia dla Wykonawców umożliwiających skorzystanie ze środków ochrony prawnej, w sytuacji niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie Ustawy, tj.:

„W okresie trwania niniejszej procedury, Wykonawcom przysługuje uprawnienie dotyczące poinformowania Zamawiającego o niezgodnej czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, którą winien wykonać. Informację Wykonawca przekazuje Zamawiającemu w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. W informacji wykonawca powinien wskazać czynność lub

zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie informacji. Informację można wnieść za pośrednictwem faksu, e-maila lub pisemnie. Informację rozpatruje Zamawiający w terminie 5 dni od dnia jego doręczenia (w formie faksu, e-maila lub pisemnie). W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności”.

Odpowiedź: Jak stwierdzono we wstępie oraz zgodnie z pkt 0.1 DWZ, w niniejszej procedurze nie zachodzi obowiązek stosowania większości przepisów PZP, także przepisów zamieszczonych w dziale VI PZP, w tym art. 180 ust. 1 i 2 PZP. Niemniej jednak ZAMAWIAJĄCY podaje, że: **WYKONAWCA może poinformować ZAMAWIAJĄCEGO o niezgodnej z przepisami art. 138o PZP lub treścią DWZ czynności podjętej przez ZAMAWIAJĄCEGO albo zaniechaniu czynności, do której ZAMAWIAJĄCY jest zobowiązany na podstawie art. 138o PZP lub postanowień DWZ. W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji ZAMAWIAJĄCY powtórzy czynność albo dokona czynności zaniechanej, informując o tym WYKONAWCÓW w sposób przewidziany dla tej czynności w art. 138o PZP lub DWZ.**

5. Proszę o informację czy wizja lokalna jest obowiązkowa?

Odpowiedź: Zgodnie z informacją zawartą w pkt 1 DWZ: ZAMAWIAJĄCY **zaleca** dokonanie wizji lokalnej obiektu podlegającego ochronie fizycznej, po uprzednim uzgodnieniu terminu z Biurem Administracyjno-Gospodarczym (22 49 21 612; urszula.kaszuba@urpl.gov.pl), co nie stanowi obowiązku WYKONAWCY.

6. Zamawiający wskazuje w zakresie realizacji ochrony monitorowanie sygnałów alarmowych przez Stację Monitorowania Alarmów Wykonawcy. Jaki charakter ma mieć to monitorowanie?

- a) czy tylko za pośrednictwem pracowników na obiekcie; następnie pracownik ochrony do SMA Wykonawcy;
- b) czy bezpośrednio przez System Monitorowania Alarmów Wykonawcy ze stałym podłączeniem nadajników do systemów alarmowych Zamawiającego.

Odpowiedź: Monitorowanie sygnałów pochodzących z elementów o których mowa w § 2 ust. 1 ISTOTNYCH POSTANOWIEŃ UMOWY, powinno odbywać się za pośrednictwem pracowników realizujących Usługi. Podłączenie nadajników do systemów alarmowych nie jest możliwe.

7. Czy Zamawiający dopuszcza ingerencję we własne systemy celem podłączenia urządzeń monitorujących?

Odpowiedź: Ingerencja w system nie jest możliwa.

8. Czy systemy alarmowe Zamawiającego posiadają moduły ochrony przeciwpożarowej, czy też ochrona przeciwpożarowa to systemy autonomiczne (oddzielne centrale)?

Odpowiedź: Ponieważ system alarmowy jest własnością właściciela obiektu, w którym ZAMAWIAJĄCY jest najemcą lokali, ZAMAWIAJĄCY nie jest w stanie udzielić takich informacji.

9. Czy systemy ochrony przeciwpożarowej również podlegają bezpośredniemu stałemu monitorowaniu przez Wykonawcę i wstępną weryfikację przyczyn przed wezwaniem Straży Pożarnej?

Odpowiedź: Udostępniony, na podstawie z § 1 ust. 5 ISTOTNYCH POSTANOWIEŃ UMOWY, system sygnalizacji pożaru podlega bezpośredniemu stałemu monitorowaniu przez pracowników WYKONAWCY, realizujących Usługi oraz wstępnej weryfikacji przyczyn przed wezwaniem Straży Pożarnej, zgodnie z § 1 ust. 4 pkt 3 lit. c.

10. Ile autonomicznych systemów alarmowych (central alarmowych SSWiN, Ppoż) Wykonawca będzie zobowiązany monitorować bezpośrednio? Parametr istotny w celu zaplanowania właściwej liczby urządzeń (nadajników) monitorujących.

Odpowiedź: Zgodnie z § 1 ust. 5 ISTOTNYCH POSTANOWIEŃ UMOWY, ZAMAWIAJĄCY udostępni WYKONAWCY systemy: monitoringu wizyjnego, sygnalizacji pożaru i włamania oraz kontroli dostępu, które pracownicy realizujący Usługi są zobowiązani monitorować bezpośrednio.

Treść powyższych wyjaśnień stanowi integralną część DWZ i została zamieszczona na <http://bip.urpl.gov.pl/pl> → ZAMÓWIENIA PUBLICZNE → POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA ORAZ PROCEDURY SZCZEGÓLNE WG PRZEPISÓW USTAWY - PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH → (02/2017) WYKONYWANIE W OKRESIE OD 2017-02-01 DO 2018-01-31 USŁUG W ZAKRESIE OCHRONY POMIESZCZEŃ, MIENIA I PRACOWNIKÓW ZAMAWIAJĄCEGO, ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W BUDYNKU POŁOŻONYM W WARSZAWIE

Zapraszamy do składania ofert w terminie upływającym w dniu 19 stycznia 2017 r. o godzinie 10:00.